

# Onderzoeksrapport

rekenkamercommissie gemeente De Wolden

## Nakoming Toezeggingen



**Rekenkamercommissie De Wolden**

Samenstelling:

Mevrouw Mr. A.E. Schiphuis-Piël, voorzitter

De heer J.A.Tjalsma, AA RC EMFC, lid

De heer Mr. J.H.A. Hazelhoff, lid

Contact:

De heer R.R. van Loon, secretaris

Postadres: Postbus 20, 7920 AA Zuidwolde

Telefoon: 0528-378377

E-mail: [r.vanloon@dewolden.nl](mailto:r.vanloon@dewolden.nl)

# Voorwoord

Het rapport 'Nakoming toezeggingen' is het eerste rapport dat door de rekenkamercommissie aan de nieuwe raad wordt gepresenteerd. In de voorgaande raadsperiode is besloten tot het onderzoeken van de nakoming van toezeggingen. In deze nieuwe periode volgt nu de presentatie van het rapport.

Het nakomen van toezeggingen vormt een wezenlijk element in de relatie tussen raad en college. De raad kan toezeggingen ontlocken aan het college en daarmee handen en voeten geven aan zijn controlerende en kaderstellende taken.

In het onderhavige rapport schetst de rekenkamercommissie een beeld van hoe in De Wolden toezeggingen aan de raad door het college worden nagekomen. Op basis van de feitelijke bevindingen van het onderzoek worden conclusies en aanbevelingen gedaan. Daarmee wil de rekenkamercommissie een bijdrage te leveren aan het optimaliseren van het proces van nakoming van toezeggingen.

De rekenkamercommissie De Wolden

mevrouw A.E. Schiphuis-Piël, voorzitter

# Inhoudsopgave

Voorwoord .....	3
Inhoudsopgave .....	4
1. Inleiding .....	5
1.1 Aanleiding en achtergronden onderzoek .....	5
1.2 Afbakening en reikwijdte van het onderzoek .....	6
1.3 Onderzoeksdoelstelling .....	6
1.4 Probleemstelling en onderzoeksvragen .....	7
1.5 Onderzoeksaanpak .....	7
1.6 Leeswijzer .....	8
2. Normenkader en toetsingscriteria .....	9
2.1 Het begrip toezegging .....	9
2.2 Normenkader .....	9
2.3 Operationalisering van het normenkader .....	10
2.4 Toetsingscriteria .....	10
3. De procedure .....	11
3.1 Geen formele procedure .....	11
3.2 Informele procedure .....	11
3.3 Werkwijze en verantwoordelijkheden .....	12
4. De praktijk .....	13
4.1 Het aantal toezeggingen .....	13
4.2 De doorlooptijd .....	14
4.3 Opgeschoonde lijst .....	14
5. Toezeggingen: zeven casussen .....	16
TOEZEGGING nr. 61 .....	18
6. Rechtmatigheid, doelmatigheid en doeltreffendheid .....	22
6.1. Definitie .....	22
6.2 Rechtmatigheid .....	22
6.3 Doelmatigheid .....	22
6.4 Doeltreffendheid .....	23
7. Conclusies .....	24
8. Aanbevelingen .....	26
Bijlage 1 .....	27
Overzicht van geïnterviewde personen .....	27
Bijlage 2 .....	28
Overzicht van toezeggingen .....	28
Bestuurlijke reactie .....	29
Nawoord .....	30

# 1. Inleiding

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de aanleiding en achtergronden van het onderzoek naar de nakoming van toezeggingen. In dit verband wordt aandacht besteed aan de centrale probleemstelling en de onderzoeksvragen.

## 1.1 Aanleiding en achtergronden onderzoek

In haar vergadering d.d. 7 juli 2009 heeft de rekenkamercommissie besloten, na de gemeenteraad geïnformeerd te hebben, om het onderzoek 'Nakoming van toezeggingen' aan het onderzoeksprogramma toe te voegen. Het onderzoek is van belang omdat toezeggingen in het duale bestel een belangrijke functie vervullen voor wat betreft de relatie tussen de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders (B&W).<sup>1</sup> In het duale stelsel heeft de raad een kaderstellende en controlerende functie ten opzichte van het college. De raad stelt kaders en controleert of het bestuur van het college binnen die kaders plaatsvindt.

Teneinde de beoogde rollen in het dualistisch stelsel optimaal te vervullen is een juiste, tijdige en volledige communicatie tussen de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders van belang. De gemeenteraad moet in staat worden gesteld zijn kaderstellende en controlerende rol uit te kunnen voeren. Ondermeer in de raadsvergaderingen geeft de gemeenteraad uiting aan deze rollen. De gemeenteraad verzoekt tijdens deze vergaderingen om informatie, stelt kaders en controleert het college van B&W over de uitvoering van het beleid. Dit proces resulteert regelmatig in een toezegging door het college van B&W aan de gemeenteraad.

Een toezegging kan ondermeer betrekking hebben op het verder uitzoeken van bepaalde aspecten door het college van B&W of bijvoorbeeld het nader uitwerken van een plan of notitie. Wil de gemeenteraad zijn hiervoor genoemde kaderstellende en controlerende rollen naar behoren kunnen uitvoeren, dan is het belangrijk dat iedere toezegging wordt nagekomen en indien dit niet gebeurt, dat het college van B&W hiervan melding aan de gemeenteraad maakt. De gemeenteraad kan zijn controlerende taak adequaat vervullen, wanneer het college van B&W in de richting van de gemeenteraad goed communiceert over gedane toezeggingen met betrekking tot de uitvoering van het beleid.

Vanuit de uitvoerende en verantwoordende taken van het college van B&W wordt anderzijds verwacht dat het college van B&W gedane toezeggingen consequent uitvoert en

---

<sup>1</sup> Met de invoering van de Wet Dualisering gemeentebestuur (2002) de rol van de gemeenteraad is veranderd. De wet is erop gericht de bevoegdheden en de posities van het college van B&W en de gemeenteraad nadrukkelijk te scheiden en hierdoor een dualistisch stelsel te bewerkstelligen. De rol van de gemeenteraad in dit stelsel is erop gericht om een kader te stellen en het bestuur te controleren. De rol van het college van B&W is erop gericht uitvoering te geven aan het beleid in overeenstemming met de door de gemeenteraad gestelde kaders en hierover verantwoording af te leggen.

zich daarvoor tegenover de gemeenteraad verantwoordt. In de praktijk is het vaak de raadsgriffier (in haar rol als procedurebewaker) die de raad ondersteunt bij het bewaken van het nakomen van toezeggingen.<sup>2</sup> Uit de verschillende onderzoeken die gedaan zijn naar het nakomen van toezeggingen blijkt dat de procedure rondom het nakomen van toezeggingen vaak verbeterd kan worden. Mede daarom heeft de rekenkamercommissie het onderwerp op de agenda gezet.

## **1.2 Afbakening en reikwijdte van het onderzoek**

Het college van B&W c.q. een collegelid kan op verschillende wijzen toezeggingen doen aan de gemeenteraad. Zo kunnen de programmabegroting en de raadsvoorstellen bepaalde beleidsvoornemens bevatten die kunnen worden opgevat als toezeggingen aan de gemeenteraad. Daarnaast worden tijdens raadsvergaderingen toezeggingen door het college van B&W c.q. collegeleden gedaan. In het navolgende zal voor wat betreft het begrip toezegging een nadere definitie worden gegeven.

Toezeggingen in de zin van beleidsvoornemens uit de programmabegroting en de raadsvoorstellen zijn niet in het onderzoek meegenomen. In het onderzoek gaat het uitsluitend om toezeggingen die gedaan zijn door het college van B&W c.q. collegeleden aan de gemeenteraad c.q. een raadslid tijdens een raadsvergadering.

Het onderzoek richt zich op de periode 1 juli 2008 tot 1 juli 2009 om een zo actueel mogelijk beeld te kunnen geven van de wijze waarop toezeggingen nagekomen worden. Deze periode is voorts gekozen omdat de verwachting is dat de meeste toezeggingen ten tijde van het onderzoek nagekomen hadden kunnen worden.

In het kader van het onderzoek worden een zevental casussen nader belicht. Op grond van de bestudering van deze casussen wordt een inhoudelijk beeld geschetst van de wijze waarop toezeggingen nagekomen worden.

De selectie van de zeven casussen had a-select plaats.

## **1.3 Onderzoeksdoelstelling**

De gemeenteraad mag ervan uitgaan dat, als het college van B&W een toezegging doet, deze tijdig en volledig wordt nagekomen. Het doel van het rekenkameronderzoek is inzicht bieden in de prestaties van de gemeente ten aanzien van het nakomen van toezeggingen en waar nodig het formuleren van aanbevelingen voor de toekomst.

Voor het onderzoek naar de nakoming van toezeggingen heeft de rekenkamercommissie de volgende doelstelling geformuleerd:

- a. het vergroten van het inzicht in de nakoming en kwaliteit van gedane toezeggingen aan de gemeenteraad door het college van B&W;

---

<sup>2</sup> Gerhard Smid en Vittorio Busato Raadsgriffiers maken geschiedenis. Het handwerk van bestuurlijke vernieuwing in de gemeente, Assen 2006 (pag. 13)

- b. het bieden van een verklaring voor eventuele gebreken in de nakoming van toezeggingen en de kwaliteit hiervan;
- c. het doen van aanbevelingen voor verbetering van het proces toezeggingen aan de gemeenteraad.

#### **1.4 Probleemstelling en onderzoeksvragen**

De rekenkamercommissie heeft op basis van de hiervoor genoemde doelstelling de volgende centrale probleemstelling geformuleerd:

*“In hoeverre komt het college van B&W in de periode 1 juli 2008 tot 1 juli 2009 zijn toezeggingen aan de gemeenteraad, gedaan in raadsvergaderingen na? Wat is, voor wat betreft afspraak en voortgang, de kwaliteit van deze informatievoorziening en welke zijn de verklaringen voor het mogelijkwijze niet nakomen van toezeggingen evenals de kwaliteit hiervan?”*

De centrale probleemstelling is ten behoeve van dit onderzoek uitgewerkt in de navolgende onderzoeksvragen:

- a. *Welke toezeggingen heeft het college van B&W, c.q. collegeleden blijkens de door de griffie bijgehouden lijsten van toezeggingen, aan de gemeenteraad c.q. een raadslid gedaan? De in de bijlage opgenomen totaal lijst met toezeggingen van de periode 1 juli 2008 tot 1 juli 2009 is ten behoeve van het onderzoek uitgewerkt naar termijnen en portefeuillehouders c.q. vakafdelingen.*
- b. *Wat is de kwaliteit van deze toezeggingen?*
- c. *Op welke wijze is het beheer van toezeggingen georganiseerd en hoe vindt de sturing plaats?*
- d. *Zijn de toezeggingen tijdig en volledig nagekomen?*
- e. *Op welke wijze kan de rechtmatigheid, doelmatigheid en doeltreffendheid van (het proces van) (het nakomen van) toezeggingen worden verbeterd?*

#### **1.5 Onderzoeksaanpak**

Het onderzoek bestond uit een dossieronderzoek. In het kader van het dossieronderzoek wordt specifiek gekeken naar de procedurele kant van de nakoming van toezeggingen en naar de wijze waarop toezeggingen geregistreerd worden. In dit verband zijn de lijsten waarop toezeggingen geregistreerd worden alsmede de notulen van de raadsvergaderingen opgevraagd waarin de betreffende toezeggingen aan de orde zijn gekomen. Ten aanzien van een zevental individuele casussen is de onderliggende documentatie opgevraagd.

Vervolgens werden er interviews gehouden met sleutelfiguren, waaronder raadsleden en een lid van het college. Ook wordt met de secretaris-directeur en de raadsgriffier gesproken. Op basis van het dossieronderzoek, de interviews en de bestudering van casussen zijn de bevindingen ter zake van dit onderzoek opgesteld. De bevindingen vormen de basis voor het trekken van conclusies en het doen van aanbevelingen.

## **1.6 Leeswijzer**

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het in het kader van het onderzoek geformuleerde en gehanteerde begrip 'toezegging' en worden een normenkader en toetsingscriteria ten behoeve van het onderzoek weergegeven.

Hoofdstuk 3 schetst de procedure zoals die in de praktijk gevolgd wordt voor wat betreft het nakomen van toezeggingen.

In hoofdstuk 4 wordt de praktijk van het nakomen van toezeggingen weergegeven, onder meer aan de hand van de doorlooptijd en absolute aantallen.

Hoofdstuk 5 bestaat uit de inhoudelijke bespreking van een zevental casussen. Op basis van deze casussen wordt de kwaliteit van de nakoming van toezeggingen nader bekeken.

Hoofdstuk 6 gaat nader in op de begrippen rechtmatigheid, doelmatigheid en doeltreffendheid in relatie tot het nakomen van toezeggingen.

In hoofdstuk 7 worden conclusies getrokken ten aanzien van de nakoming van toezeggingen.

Hoofdstuk 8 bevat de aanbevelingen die aan de raad worden gedaan ten aanzien van het onderwerp van dit onderzoek.



## 2. Normenkader en toetsingscriteria

In dit hoofdstuk wordt eerst een nadere definitie gegeven van het begrip toezegging. Op basis daarvan wordt een normenkader uitgewerkt. Vervolgens wordt vanuit het normenkader toegewerkt naar een aantal toetsingscriteria. Het normenkader en de toetsingscriteria worden gebruikt om de resultaten van het onderzoek te kunnen beoordelen.

### 2.1 Het begrip toezegging

Voor een onderzoek naar het nakomen van toezeggingen is van belang welke definitie van het begrip *'toezegging'* gehanteerd wordt. Volgens Van Dale is een *'toezegging'* op te vatten als een *'belofte'*. In dat licht bezien is het *'nakomen van een toezegging'* te zien als *'doen wat je beloofd hebt'*. Het college dan wel individuele collegeleden dienen na te komen wat in raadsvergaderingen of commissievergaderingen is toegezegd aan de gemeenteraad.

In de onderhavige situatie is er door raad en college geen nadere definitie vastgesteld van het begrip *'toezegging'*. Het is daardoor niet duidelijk wat in de praktijk precies onder een toezegging verstaan moet worden. In raadsvergaderingen worden evenwel met enige regelmaat toezeggingen gedaan naar aanleiding van uiteenlopende vragen die vanuit de raad worden gesteld.

Op de toezeggingenlijsten en 'toezeggingenlijsten totaal' staat boven de vermelde toezegging de kop "Afspraak/toezegging". Deze omschrijving vergroot de onduidelijkheid over hetgeen wordt beoogd om als uit te voeren actie vast te leggen.

Omdat er geen specifieke omschrijving is vastgesteld van het begrip *'toezegging'* wordt in dit onderzoek als definitie van het begrip *'toezegging'* gehanteerd: *'het nakomen van een mondeling in een raadsvergadering door het college of door individuele collegeleden gedane belofte aan de raad om in de toekomst iets te doen of na te laten'*. Daarmee wordt in dit onderzoek een ruime definitie van het begrip *'toezegging'* gegeven.

### 2.2 Normenkader

In dit onderzoek wordt de nakoming van toezeggingen beoordeeld aan de hand van een normenkader. Voor de nakoming van toezeggingen geldt in algemene zin dat:

- a. de toezegging eenduidig is. Een toezegging mag niet voor verschillende interpretaties vatbaar zijn. Duidelijk moet zijn wat bedoeld wordt en wie wat gaat doen.
- b. de toezegging moet tijdgebonden zijn. Aangegeven moet zijn wanneer de toezegging wordt nagekomen.
- c. de toezegging moet binnen een redelijke termijn worden afgedaan. Dit is in elk geval binnen de termijn die bij het doen van de toezegging is afgesproken. Indien deze termijn niet genoemd wordt in de toezegging dan ligt het voor de hand dat in de eerstvolgende

vergadering de toezegging wordt afgehandeld, dan wel de termijn van afdoening alsdan alsnog wordt bepaald.

- d. de mogelijkheid moet aanwezig zijn dat het nakomen van de toezegging wordt geverifieerd, in elk geval door degene die de toezegging heeft gekregen.
- e. de toezegging moet inhoudelijk worden nagekomen. Het is hierbij van belang dat onderscheid wordt gemaakt tussen het 'formeel' nakomen van een toezegging en het 'materieel' nakomen van een toezegging. Een toezegging is 'formeel' nagekomen als dat als zodanig geregistreerd wordt. Een toezegging is 'materieel' nagekomen wanneer deze ook inhoudelijk zo wordt nagekomen als bedoeld was.

## 2.3 Operationalisering van het normenkader

De hiervoor aangegeven voorwaarden voor de nakoming van toezeggingen kunnen binnen het kader van dit onderzoek als volgt geoperationaliseerd worden:

1. Een toezegging dient specifiek geformuleerd te worden. Het moet duidelijk zijn wat bedoeld wordt en wat van wie verwacht mag worden.
2. Een toezegging dient tijdgebonden te zijn. Het moet duidelijk zijn binnen welke termijn door de raad nakoming verwacht mag worden.
3. Een toezegging dient meetbaar te zijn. Het resultaat moet naderhand beoordeeld kunnen worden en dient te beantwoorden aan de oorspronkelijke bedoelingen.
4. Een toezegging dient inhoudelijk nagekomen te worden. De raad dient uiteindelijk te krijgen waarom gevraagd is. Niet alleen formeel maar ook materieel.
5. De raad dient tijdig en volledig geïnformeerd te worden over de voortgang en nakoming van toezeggingen.

Bij het formuleren van het normenkader is voor een belangrijk deel aansluiting gezocht bij het zogenaamde SMART-principe.<sup>3</sup>

## 2.4 Toetsingscriteria

Het normenkader kan vervolgens uitgewerkt worden in de volgende vragen, verdeeld over de toetsingscriteria formulering, nakoming en informatievoorziening:

1. de formulering van de toezegging
  - a. is de formulering tijdgebonden (is in de formulering opgenomen wanneer de toezegging moet zijn nagekomen?)
  - b. is de formulering specifiek (is duidelijk omschreven wat de toezegging inhoudt?)
2. de nakoming van de toezegging
  - a. blijkt uit de beschikbare informatie dat de toezegging is nagekomen?
  - b. is de toezegging tijdig nagekomen?
3. de informatievoorziening aan de gemeenteraad over het al dan niet nakomen van de toezegging.
  - a. is de gemeenteraad geïnformeerd naar aanleiding van de toezegging?
  - b. is de gemeenteraad tijdig geïnformeerd?

---

<sup>3</sup> SMART: Specifiek (eenduidig), Meetbaar, Acceptabel, Realistisch en Tijdgebonden.

## 3. De procedure

In dit hoofdstuk wordt de procedure ter zake van het nakomen van toezeggingen weergegeven.

### 3.1 Geen formele procedure

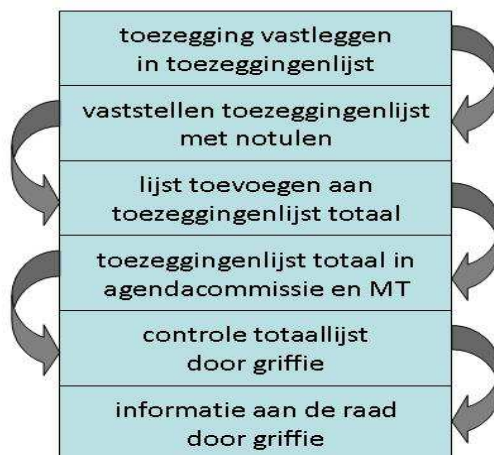
Voor de nakoming van toezeggingen is geen formele procedure schriftelijk vastgelegd. Evenmin is een dergelijke procedure formeel door de raad vastgesteld. Dit houdt in dat het nakomen van toezeggingen in de praktijk gebeurt op informele wijze. Uit het onderzoek komt naar voren dat er wel een algemeen aanvaarde werkwijze is op basis waarvan de nakoming van toezeggingen plaats vindt, maar deze heeft geen officiële status. In dit onderzoek kan daarom alleen vastgesteld worden of het nakomen van toezeggingen plaats vindt volgens de informele werkwijze.

### 3.2 Informele procedure

De informele werkwijze, zoals deze in het onderzoek naar voren is gekomen, ziet er in grote lijnen als volgt uit:

- a. In een bijlage bij de notulen van de raadsvergadering worden eventueel gedane toezeggingen vastgelegd in een zogenaamde toezeggingenlijst; daarbij wordt aangegeven welke bestuurder verantwoordelijk is.
- b. Deze toezeggingenlijst wordt gelijktijdig met de notulen van de betreffende raadsvergadering door de raad vastgesteld.
- c. De toezeggingenlijst van een raadsvergadering wordt gevoegd op een 'Toezeggingenlijst Totaal'.
- d. De 'Toezeggingenlijst Totaal' wordt minimaal een maal per maand in de agendacommissie besproken dan wel voorgelegd. De voorzitter en plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad zijn lid van de agendacommissie. De raadsgriffier maakt ook deel uit van de agendacommissie. De gemeentesecretaris woont de vergaderingen van de agendacommissie bij. In de agendacommissie wordt vastgesteld wat er af kan en waar eventueel op gestuurd moet worden. Over dit laatste bestaat ook contact tussen de secretaris en de griffier.
- e. Daarnaast wordt door de griffier zo nu en dan aan de griffiemedewerker gevraagd om in overleg met de vakafdeling zorg te dragen voor afhandeling van een bepaalde toezegging.
- f. De secretaris draagt zorg voor verspreiding van de toezeggingenlijst totaal richting MT.
- g. De griffier draagt zorg voor verspreiding van de toezeggingenlijst totaal richting gemeentebestuur. Dit gebeurt eenmaal per maand, soms minder frequent.
- h. De gemeenteraad wordt veelal per e-mail van de raadsgriffier, middels een memo van een wethouder, geïnformeerd over het afdoen van een toezegging.

De informele procedure ziet er – schematisch weergegeven – als volgt uit:



### 3.3 Werkwijze en verantwoordelijkheden

Uit de gehouden interviews is als aanvulling op bovenstaande nog gebleken dat de secretaris-directeur de procesmatige kant van de toezeggingen bewaakt: hij zet de toezegging uit bij de vakafdeling en toetst vervolgens als het afdelingshoofd met een voorstel in de richting van het college van B&W cq een collegelid komt. Hij is hiervoor in algemene zin verantwoordelijk. Een op de Toezeggingenlijst geplaatste toezegging wordt op verschillende niveaus en periodiek besproken: in het twee-wekelijks overleg van de secretaris-directeur met de afdelingshoofden en maandelijks in de agendacommissie en in het management team.

De Toezeggingenlijst, noch de Toezeggingenlijst Totaal, bevat termijnen waarbinnen toezeggingen moeten worden afgedaan. Wel is ten behoeve van de organisatie de lijst uitgebreid met de kolom 'wie handelt af'. In het hoofdstuk met conclusies en aanbevelingen wordt ook hierop nader teruggekomen.

Het hiervoor geschetste proces van de gemeentelijke praktijk voor wat betreft het beheersen van toezeggingen vormt naast het geoperationaliseerde normenkader het uitgangspunt van het onderzoek zowel voor wat betreft het nakomen van toezeggingen door het college van B&W cq een collegelid aan de gemeenteraad cq een gemeenteraadslid als ook de kwaliteit van de informatievoorziening aan de gemeenteraad over nog uitstaande toezeggingen.

## 4. De praktijk

In dit hoofdstuk wordt de praktijk van de nakoming van toezeggingen beschreven aan de hand van feiten en cijfers. Hiermee wordt een beeld gegeven van zaken als het aantal toezeggingen dat werd gedaan en de doorlooptijd. Tevens is bekeken in hoeverre toezeggingen als afgedaan beschouwd kunnen worden.

### 4.1 Het aantal toezeggingen

De lijst van toezeggingen over de onderzoeksperiode betreft in totaal 99 toezeggingen. Aan het begin van de onderzoeksperiode 1 juli 2008 stonden 36 toezeggingen open die nog behandeld moesten worden. Het betrof 24 toezeggingen uit het jaar 2008, 7 toezeggingen uit het jaar 2007, 2 uit het jaar 2006 en 3 toezeggingen uit het jaar 2005.

Gedurende de onderzoeksperiode van 1 juli 2008 tot 1 juli 2009 werden 63 toezeggingen gedaan. In bijlage 2 is een overzicht weergegeven van deze toezeggingen.

Uit het onderzoek is de rekenkamercommissie gebleken dat van de 99 toezeggingen er 75 controleerbaar zijn afgedaan. Van 10 toezeggingen constateerde de rekenkamercommissie dat de afdoening niet duidelijk of onbekend was, door ontbrekende informatie over de afdoening. Totaal 14 toezeggingen waren aan het eind van de onderzoeksperiode nog niet afgedaan.

Het een en ander is onderstaand schematisch weergegeven.

<b>Aantallen en afdoening van de 99 toezeggingen betreffende de onderzoeksperiode</b>	
Aantal toezeggingen per 1 juli 2008 openstaand	36
Aantal toezeggingen gedaan in de onderzoeksperiode	63
Totaal aantal toezeggingen betreffende de onderzoeksperiode	99
Aantal controleerbaar afgedaan in de onderzoeksperiode	75
Aantal toezeggingen niet controleerbaar afgedaan door onduidelijkheid of onbekendheid	10
Aantal toezeggingen nog niet afgedaan aan het eind van de onderzoeksperiode	14
<b>Afdoening van de 63 toezeggingen gedaan in de onderzoeksperiode</b>	
Aantal toezeggingen gedaan in de onderzoeksperiode	63
Aantal controleerbaar afgedaan in de onderzoeksperiode	47
Aantal toezeggingen niet controleerbaar afgedaan door onduidelijkheid of onbekendheid	5
Aantal toezeggingen nog niet afgedaan aan het eind van de onderzoeksperiode	11

## 4.2 De doorlooptijd

De gemiddelde doorlooptijd van de 75 afgedane toezeggingen is 37 weken. Van de 63 toezeggingen die in de onderzoeksperiode werden gedaan, werden er 47 afgedaan. Hiervan is de gemiddelde doorlooptijd 11,6 weken.

De doorlooptijd van 47 afgedane toezeggingen (op het totaal van 63 toezeggingen) is korter doordat in de 75 afgedane toezeggingen (op het totaal van 99 toezeggingen) ook toezeggingen zijn begrepen, die aan het begin van de onderzoeksperiode als nog te behandelen openstonden. Zoals in paragraaf 4.1. is vermeld, betroffen dat ook toezeggingen gedaan in voorgaande jaren.

## 4.3 Opgeschoonde lijst.

Uit de notulen van de raadsvergadering van 9 januari 2009 blijkt, dat over het grote aantal openstaande toezeggingen door een fractie een opmerking werd gemaakt. De reactie van de voorzitter was, dat dit punt ook door het college was opgemerkt. Inmiddels was er een driehoeksoverleg geweest waarin besproken werd hoe de toezeggingenlijst kan worden opgeschoond, aldus de voorzitter in deze notulen.

Per 1 maart 2009 stonden volgens de Toezeggingenlijst Totaal per maart 2009 49 toezeggingen open, gedaan in raadsvergaderingen tot en met 26 februari 2009.

Uit het onderzoek van de rekenkamercommissie is gebleken dat op basis van deze Toezeggingenlijst Totaal een opgeschoonde lijst tot stand kwam. Per toezegging werd op de Toezeggingenlijst Totaal per maart 2009 door de directie zoveel mogelijk de laatste stand van zaken vermeld of werd een reactie op de vermelde toezegging gegeven. Ook werd per toezegging vermeld of de toezegging als afgehandeld kon worden beschouwd. Deze informatie over de toezeggingen is overgenomen door de agendacommissie.

Van 27 toezeggingen werd via deze lijst aangegeven dat deze afgevoerd konden worden. Vervolgens werd de opgeschoonde lijst Toezeggingen Totaal per maart 2009 opgesteld, waarop nog 22 toezeggingen resteerden, die tot en met 26 februari 2009 werden gedaan.

De secretaris-directeur meldde in het interview met de rekenkamercommissie dat sedert hij in functie trad, de bewaking en prioritering van de afdoening van toezeggingen zijn aangescherpt. Dit wordt bevestigd door de aantallen in de volgende tabel.

Overzicht aantal openstaande toezeggingen volgens de Toezeggingenlijsten Totaal

Aanduiding / datering Toezeggingenlijst Totaal	Aantal openstaande toezeggingen
Per augustus 2008	31
Per september 2008	27
Per oktober 2008	30
Per december 2008	38
Per januari 2009	49
Per maart 2009	49
Per maart 2009 opgeschoonde lijst	22 <sup>4</sup>
Per april 2009	14
Per mei 2009	18
Per juni 2009	16
Per augustus 2009	16

---

<sup>4</sup> Betreft toezeggingen gedaan tot en met de raadsvergadering van 26 februari 2009

## 5. Toezeggingen: zeven casussen

Om een duidelijk beeld te krijgen van de wijze waarop in de praktijk toezeggingen nagekomen worden, zijn zeven toezeggingen inhoudelijk bekeken. In dit hoofdstuk worden de bevindingen ten aanzien van deze casussen weergegeven.

### 1. Toezegging nr. 12: Nieuwe wet RO, notitie aan raad bij inwerking wet

De toezegging heeft betrekking op de oppervlaktenorm voor een recreatiewoning: is deze 80 of 100 m<sup>2</sup>. Volgens de wethouder is er een mogelijkheid tot verruiming ontstaan door het nieuwe Provinciaal OmgevingsPlan (POP). Deze mogelijkheid is meegenomen in het zogenaamde art. 30 WRO plan dat door de Raad is vastgesteld en inmiddels door GS is goedgekeurd. De toezegging is opgenomen in de toezeggingenlijst en is afgedaan bij de opschoonactie.

<b>TOEZEGGING nr. 12</b>	
<i>“De wethouder zegt toe met een notitie voor de raad te komen over de Nieuwe wet Ruimtelijke Ordening”.</i>	
<b>WEL VOLGENS NORM</b>	<b>NIET VOLGENS NORM</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- de toezegging is volgens de informele procedure, zoals beschreven in § 3.2., behandeld</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- toezegging is niet specifiek geformuleerd, zonder kennis van de onderliggende stukken is niet duidelijk wat er wordt bedoeld</li> <li>- toezegging is niet aan een termijn gebonden</li> <li>- niet duidelijk is wie wat moet doen en wie verantwoordelijk is</li> <li>- niet duidelijk is wanneer de toezegging als afgedaan beschouwd wordt</li> <li>- toezegging is niet nagekomen terwijl deze wel is afgedaan</li> </ul>

De toezegging is niet specifiek geformuleerd. Het is voor de lezer niet meteen duidelijk wat bedoeld wordt. Zonder onderliggende documentatie en notulen van de raadsvergadering van 29 november 2007 waarin de toezegging is gedaan, is deze niet te begrijpen. Verder is de toezegging niet aan een termijn gebonden. Wel is afgesproken dat de toezegging afgedaan zou worden tegelijkertijd met het aanbieden van een notitie over de nieuwe wet RO.

De toezegging is volgens de toezeggingenlijst afgedaan op 16 maart 2009. Niet duidelijk is op welke wijze de toezegging precies afgedaan is. Voor zover bekend was de notitie over de Wet RO op dat moment nog niet gereed. Onduidelijk is of de toezegging op andere wijze afgedaan is. De doorlooptijd bedroeg 67 weken.



## 2. Toezegging nr. 37: vestigen zorghotel

Toegezegd is dat in een niet openbare bijeenkomst met de raad de mogelijkheden van het vestigen van een zorghotel in De Wolden worden besproken. De inhoud van de toezegging is niet specifiek geformuleerd. Zonder de notulen van de raadsvergadering is moeilijk te begrijpen wat precies wordt toegezegd en waarom. Niet duidelijk wordt verwoord wie wat moet doen om uitvoering aan de toezegging te geven. Evenmin is duidelijk wanneer deze is afgehandeld en als afgehandeld beschouwd kan worden.

<b>TOEZEGGING nr. 37</b>	
<i><b>"In een besloten bijeenkomst wordt met de raad gesproken over de mogelijkheden van het vestigen van een zorghotel in De Wolden".</b></i>	
<b>WEL VOLGENS NORM</b>	<b>NIET VOLGENS NORM</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- toezegging is volgens de informele procedure behandeld</li> <li>- toezegging is nagekomen doordat de toegezegde informatie is verstrekt in een besloten vergadering</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- toezegging is niet specifiek geformuleerd, zonder de notulen van de raadsvergadering is niet duidelijk wat precies toegezegd wordt</li> <li>- toezegging is niet aan een termijn gebonden</li> <li>- niet duidelijk is wie wat moet doen en wie waarvoor verantwoordelijk is</li> </ul>

De toezegging is gedaan tijdens de raadsvergadering van 28 augustus 2008 en is volgens de toezeggingenlijst afgedaan op 5 maart 2009. Dat is gebeurd door de gevraagde informatie te verstrekken in een besloten raadsbijeenkomst. De doorlooptijd van de toezegging bedroeg 26 weken. Vanwege het besloten karakter van de betreffende bijeenkomst is niet vast te stellen of de toezegging ook zo is nagekomen zoals bedoeld was.

## 3. Toezegging nr. 50: visie op de organisatie aan de organisatie aanbieden

De toezegging is in de raadsvergadering van 10 november 2008 aan de orde gekomen. In de betreffende vergadering heeft de fractie van het CDA gevraagd naar een notitie over de inzet van regulier en extern personeel. Wethouder Damming heeft in de vergadering toegezegd *"dat de secretaris t.z.t. met een voorstel hiervoor komt. Hij kan dit voorstel naar eigen inzicht vormgeven"*.

De toezegging is niet specifiek geformuleerd. Niet duidelijk is uit de formulering af te leiden wat toegezegd wordt en wat de raad kan verwachten. Om te weten wat de toezegging inhoudt is bestudering van de notulen van de raadsvergadering nodig. Verder is de toezegging niet aan een termijn gebonden en is niet precies vastgelegd hoe de toezegging nagekomen dient te worden.

### TOEZEGGING nr. 50

***“wat betreft een visie op de organisatie geeft spreker (de heer Damming red.) aan dat de secretaris t.z.t. met een voorstel hiervoor komt. Hij kan dit voorstel naar eigen inzicht vormgeven”.***

#### WEL VOLGENS NORM

- toezegging is volgens de informele procedure behandeld
- toezegging is afgedaan doordat op 3 juli 2009 naar aanleiding van een andere toezegging de Ontwikkelagenda aan raadsleden werd verstrekt door de griffier

#### NIET VOLGENS NORM

- toezegging is niet specifiek geformuleerd omdat niet duidelijk is wat deze inhoudt
- toezegging is niet aan een termijn gebonden
- niet duidelijk is wie wat moet doen en wie verantwoordelijk is
- niet duidelijk is wanneer de toezegging als afgedaan beschouwd kan worden

De toezegging is betrokken bij de opschoonde lijst en is feitelijk afgedaan via het afdoen van een andere toezegging. Het betrof in dit geval de toezegging om de ontwikkelagenda aan de raad te verstrekken. Deze is op 3 juli 2009 aan de raadsleden verstrekt door de griffier. In het kader daarvan is ook de afhandeling van de onderhavige toezegging meegenomen.

## 4. Toezegging nr. 61: brede scholen De Wijk en Ruinerwold

De toezegging is gedaan in de raadsvergadering van 11 december 2008. Toegezegd is om een specificatie te geven van:

- a. de maatregelen die in elk geval worden genomen voor de knip in de Postweg te de Wijk;
- b. welke maatregelen afhankelijk zijn van een definitief uitvoering van de knip;
- c. welke kosten met 1 en 2 samenhangen.

### TOEZEGGING nr. 61

***“toegezegd wordt om een specificatie te geven van:***

- a. de maatregelen die in elk geval worden genomen voor de knip in de Postweg te de Wijk;***
- d. welke maatregelen afhankelijk zijn van een definitief uitvoering van de knip;***
- e. welke kosten met 1 en 2 samenhangen.”***

#### WEL VOLGENS NORM

- 
- toezegging is volgens de informele procedure behandeld

#### NIET VOLGENS NORM

- toezegging is onvoldoende specifiek geformuleerd omdat niet duidelijk is wat de raad kan verwachten
- het is niet duidelijk binnen welke termijn de toezegging nagekomen dient te worden
- niet duidelijk is wie wat moet doen en wie verantwoordelijk is
- niet duidelijk is wanneer de toezegging als afgedaan beschouwd kan worden, de facto is de toezegging nog niet afgedaan

De toezegging maakt deel uit van wat beschouwd kan worden als een cluster van vier toezeggingen. Het gaat om toezeggingen (61, 62, 63 en 64) die betrekking hebben op de realisatie van de brede scholen in de Wijk en Ruinerwold. Ook deze toezegging is niet specifiek geformuleerd. Uit de formulering van de toezegging is niet meteen duidelijk wat bedoeld wordt. Het is derhalve niet duidelijk wat de raad wordt toegezegd.

Er is geen duidelijke termijn voor afdoening aan de toezegging gekoppeld. Niet duidelijk is wanneer de raad nakoming kan verwachten en in hoeverre het voor het college mogelijk is om binnen een bepaalde termijn een reactie te geven. Uit bestudering van de casus valt af te leiden dat niet op korte termijn nakoming verwacht kan worden. Lopende het onderhavige onderzoek was de toezegging in ieder geval nog niet afgedaan.

## 5. Toezegging nr. 70: verzekering voor vrijwilligers

Het gaat hier om een toezegging die verband houdt met een collectieve verzekering voor vrijwilligers. Naar aanleiding van de lijst met ingekomen stukken stelt een aantal raadsleden vragen aan het college in de raadsvergadering van 29 januari 2009. De voorzitter zegt in deze vergadering toe om de raad nader te informeren in relatie tot dit onderwerp.

### TOEZEGGING nr. 70

*“De voorzitter zegt in de raadsvergadering van 29 januari 2009 toe om de raad nader te informeren in relatie tot vragen uit de raad met betrekking tot een collectieve verzekering voor vrijwilligers.”*

#### WEL VOLGENS NORM

- toezegging is volgens de afgesproken werkwijze behandeld
- toezegging wordt formeel als afgedaan beschouwd, vanwege de onduidelijke formulering is evenwel niet na te gaan of dit ook materieel zo is (of de memo wel beantwoordt aan de verwachtingen van de raad)

#### NIET VOLGENS NORM

- toezegging is onvoldoende specifiek geformuleerd omdat niet duidelijk is wat de raad kan verwachten
- het is niet duidelijk binnen welke termijn de toezegging nagekomen dient te worden
- niet duidelijk is wie wat moet doen en wie verantwoordelijk is

De formulering van de toezegging is niet specifiek. Zonder de notulen van de vergadering is niet duidelijk wat wordt toegezegd. Ook is niet duidelijk wat de raad precies aan resultaat kan verwachten. Verder is ook in dit geval de toezegging niet aan een termijn gebonden zodat de raad niet weet wanneer afdoening verwacht mag worden.

Wethouder Damming heeft naar aanleiding van de toezegging de raadsleden op 24 april 2009 een memo over de vrijwilligersverzekering doen toekomen. De toezegging is hiermee formeel afgedaan. Door de onduidelijke formulering van de toezegging is niet te beoordelen of de toezegging materieel ook is afgedaan. Niet duidelijk is of de memo van de wethouder beantwoordt aan de verwachtingen van de raad.

## 6. Toezegging nr. 78 Criteria bepaling historische graven aan raad sturen.

De toezegging heeft betrekking op de beheersverordening gemeentelijke Begraafplaatsen/ Lijst graven. In de raadsvergadering van 26 maart 2009 wordt de beheersverordening gemeentelijke begraafplaatsen vastgesteld. Er wordt specifiek gevraagd naar de criteria op basis waarvan beoordeeld wordt of een graf historische betekenis heeft.

<b>TOEZEGGING nr. 78</b>	
<i>“Wanneer heeft een graf historische betekenis? Welke criteria worden daarbij gehanteerd en op grond waarvan zijn ze vastgesteld en door wie?”</i>	
<b>WEL VOLGENS NORM</b>	<b>NIET VOLGENS NORM</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- toezegging is volgens de afgesproken werkwijze behandeld</li> <li>- toezegging is specifiek geformuleerd aangezien duidelijk is wat gevraagd wordt en wat aangeleverd dient te worden</li> <li>- het staat vast wie wat moet doen aangezien de portefeuillehouder met een antwoord op de vragen dient te komen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- het is niet duidelijk binnen welke termijn de toezegging nagekomen dient te worden</li> </ul>

De heer Laarman: constateert in genoemde vergadering dat bij art 24 staat dat het college een lijst bijhoudt van graven van historische betekenis of waarvan de grafbedekking een opvallende kwaliteit heeft. Gevraagd wordt wanneer een graf historische betekenis heeft en welke criteria daarbij worden gehanteerd. Wie heeft deze criteria vastgesteld en op grond waarvan? De voorzitter/portefeuillehouder kan de vraag op dat moment niet beantwoorden, maar zegt toe de criteria en de wijze van besluitvorming aan de raad te doen toekomen.

De toezegging is specifiek geformuleerd. Duidelijk is wat verwacht wordt en wie verantwoordelijk is. De toezegging is evenwel niet tijdgebonden omdat er niet wordt aangegeven wanneer de toezegging moet zijn nagekomen. De toezegging was lopende dit onderzoek nog niet nagekomen.

## 7. Toezegging nr. 92. Lijst van voorbeelden uitgevoerd VAB-beleid aan raad.

De onderhavige toezegging is gedaan in de vergadering van 18 juni 2009. De toezegging houdt in dat er een lijstje gemaakt wordt met voorbeelden van wat tot nu toe is gerealiseerd met betrekking tot het VAB-beleid. De raad dient hierover geïnformeerd te worden.

<b>TOEZEGGING nr. 92</b>	
<b>“.....lijstje maken met voorbeelden van wat tot nu toe is gerealiseerd ter zake van het VAB-beleid en dat aan de raad doen toekomen.....”</b>	
<b>WEL VOLGENS NORM</b>	<b>NIET VOLGENS NORM</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- toezegging is volgens de afgesproken werkwijze behandeld</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- het is niet duidelijk binnen welke termijn de toezegging nagekomen dient te worden</li> <li>- toezegging is niet specifiek geformuleerd aangezien onvoldoende duidelijk is wat gevraagd wordt en wat aangeleverd dient te worden</li> <li>- het staat niet vast wie wat moet doen ten aanzien van het toegezegde lijstje</li> <li>- toezegging is niet nagekomen</li> </ul>

De formulering van deze toezegging is niet specifiek. Niet duidelijk is wat er bedoeld wordt en wat de raad verwacht. Ook is de toezegging niet tijdgebonden geformuleerd. Evenmin is duidelijk wie verantwoordelijk is en wie wat moet doen. De toezegging is niet nagekomen in de onderzoeksperiode.

## 6. Rechtmatigheid, doelmatigheid en doeltreffendheid

De rekenkamercommissie heeft als taak onderzoek te doen naar de rechtmatigheid, doelmatigheid en doeltreffendheid van gevoerd beleid. In dit hoofdstuk wordt het proces van nakoming van toezegging beoordeeld aan de hand van deze begrippen.

### 6.1. Definitie

In de praktijk kunnen de begrippen rechtmatigheid, doelmatigheid en doeltreffendheid als volgt omschreven worden:

Rechtmatigheid	: is er volgens de geldende regels gehandeld?
Doelmatigheid	: heeft het gekost wat het mocht kosten?
Doeltreffendheid	: is er bereikt wat er bereikt moest worden?

### 6.2 Rechtmatigheid

In het onderzoek is naar voren gekomen dat er ter zake van de nakoming van toezeggingen geen formele regels zijn vastgesteld volgens welke nakoming plaatsvindt. Dit brengt met zich mee dat een oordeel van de rechtmatigheid strikt genomen niet gegeven kan worden. Er is geen duidelijk vastgestelde norm waaraan getoetst kan worden. Wanneer evenwel de informele procedureafspraken omtrent de behandeling en afdoening van toezeggingen als norm wordt genomen, kan geconcludeerd worden dat in de praktijk doorgaans volgens deze informele procedure wordt gewerkt. Door het ontbreken van een formeel vastgelegde norm kan van een rechtmatige situatie (nog) niet gesproken worden. Dat zou anders kunnen liggen wanneer de informele afspraken formeel als beleid zouden worden vastgesteld.

### 6.3 Doelmatigheid

Voor wat betreft de doelmatigheid van de behandeling en afdoening van toezeggingen is in het onderzoek gebleken dat er geen eenduidige voortgangsbewaking is waardoor er door de raad zelf tijd en energie gestoken moet worden in het bewaken van de voortgang. Door een eenduidig en transparant systeem van voortgangsbewaking kunnen raadsleden makkelijker zien wat de status van een toezegging is. Zij hoeven daar in dat geval niet naar te vragen of daar zelf onderzoek naar te doen. Een en ander brengt met zich mee dat in de onderhavige situatie het proces van nakoming (nog) niet als doelmatig getypeerd kan worden. Op dit punt is er de nodige efficiency te behalen.

## **6.4 Doeltreffendheid**

Uit de interviews met raadsleden kwam naar voren dat zij door de bank genomen ontevreden zijn over de wijze waarop toezeggingen nagekomen worden. Dit heeft enerzijds betrekking op het proces (formeel) en anderzijds op de inhoud (materieel). In een aantal gevallen vindt men dat door het college in onvoldoende mate is gereageerd op de toezegging. Dit heeft onder meer te maken met de formulering van toezeggingen die in veel gevallen onvoldoende specifiek is. De verwachtingen zijn daardoor niet duidelijk. In de praktijk kan daarom gesteld worden dat de doeltreffendheid van de nakoming van toezeggingen beperkt is. In veel gevallen wordt niet datgene bereikt wat bereikt had moeten worden.

## 7. Conclusies

De centrale onderzoeksvraag luidde als volgt: *“In hoeverre komt het college van B&W zijn toezeggingen aan de gemeenteraad, gedaan in raadsvergaderingen na? Wat is, voor wat betreft afspraak en voortgang, de kwaliteit van deze informatievoorziening en welke zijn de verklaringen voor het mogelijkerwijze niet nakomen van toezeggingen evenals de kwaliteit hiervan?”* Met betrekking tot deze onderzoeksvraag kunnen in dit onderzoek de volgende conclusies getrokken worden:

1. Voor de afhandeling van toezeggingen is er geen formele procedure schriftelijk vastgesteld door de raad. In de praktijk wordt gewerkt volgens een informele procedure welke in de meeste gevallen gevolgd wordt.
2. De voortgang van de nakoming van toezeggingen wordt in de praktijk – zonder dat dit een formele grondslag heeft – bewaakt door de griffier. Deze doet dat in samenspraak met de voorzitter van de raad, de vice-voorzitter van de raad en de secretaris/directeur in vergaderingen van de agendacommissie.
3. Toezeggingen aan de raad worden onvoldoende specifiek geformuleerd. Het is vaak niet duidelijk wat precies toegezegd wordt zodat de raad op zijn beurt niet weet wat verwacht kan worden.
4. Toezeggingen worden niet aan een duidelijke termijn gebonden. Ze worden zonder termijn op de lijst geplaatst. Het staat daardoor niet vast binnen welke termijn de raad precies nakoming kan verwachten.
5. Bij het vastleggen van een toezegging is voor de raad onvoldoende duidelijk aangegeven wie waarvoor verantwoordelijk is. Het is niet duidelijk wie wat moet doen en van wie wat verwacht kan worden met betrekking tot de nakoming van de toezegging.
6. Uit kwantitatief onderzoek blijkt dat na het uitbrengen van de opgeschoonde lijst per maart 2009 de gemiddelde doorlooptijd van afgedane toezeggingen is gedaald van 11,6<sup>5</sup> weken naar 8,7 weken. Dit zou erop kunnen wijzen dat de bewaking van toezeggingen aangescherpt is en dat het tot stand brengen van een opgeschoonde lijst van toezeggingen in de praktijk effect heeft gehad.

---

<sup>5</sup> Zie ook paragraaf 4.2



7. De raad wordt onvoldoende geïnformeerd over de voortgang van toezeggingen die gedaan zijn en heeft daardoor geen duidelijk overzicht over de nakoming. In het bijzonder geldt dit voor die situaties waarin toezeggingen niet binnen de aangegeven tijd nagekomen kunnen worden. In die gevallen is voor de raad na verloop van tijd niet duidelijk wat de stand van zaken is.
8. Niet alle toezeggingen die in de raad gedaan zijn, worden ook daadwerkelijk op de lijst met toezeggingen geplaatst. Sommige toezeggingen worden ten onrechte niet als zodanig gekwalificeerd.

## 8. Aanbevelingen

Op grond van het onderzoek en de conclusies doet de rekenkamercommissie de volgende aanbevelingen:

### **Aanbeveling 1**

Stel formeel een procedure op volgens welke toezeggingen nagekomen dienen te worden en laat deze door de raad vaststellen. Geef daarbij duidelijk aan wie waarvoor verantwoordelijk is en wie wat moet doen. Betrek hierbij de rol die de griffier op dit moment heeft op het punt van het bewaken van de nakoming van toezeggingen alsmede de betrokkenheid van de voorzitter van de raad en de directeur-secretaris. Zorg er voor dat ieders rol duidelijk in de procedure vastgelegd wordt.

### **Aanbeveling 2**

Zorg er voor dat toezeggingen aan de raad specifiek geformuleerd worden zodat duidelijk is wat wordt toegezegd en wat de raad als resultaat of product kan verwachten. De voorzitter van de raad dient er op toe te zien dat een toezegging specifiek geformuleerd wordt en vastgelegd wordt.

### **Aanbeveling 3**

Verbind de afhandeling van toezeggingen aan een duidelijke termijn zodat duidelijk is wanneer de raad nakoming daarvan kan verwachten. Vermeld daarom duidelijk op de lijst van toezeggingen wanneer een toezegging uiterlijk nagekomen dient te zijn.

### **Aanbeveling 4**

Zorg er voor dat toezeggingen tijdig (binnen de gestelde termijn) nagekomen worden. Wanneer dat niet lukt, dient de raad vroegtijdig en met redenen omkleed geïnformeerd te worden. Neem dit mee in de lijst met toezeggingen.

### **Aanbeveling 5**

Informeer de raad tijdig en volledig over de voortgang van toezeggingen. Maak de voortgang inzichtelijk via de lijst met toezeggingen.

### **Aanbeveling 6**

Zorg er voor dat alle toezeggingen die in de raad gedaan worden ook daadwerkelijk op de lijst met toezeggingen geplaatst worden.

### **Aanbeveling 7**

Gebruik de gemiddelde doorlooptijd als sturingsinstrument voor een spoedige afhandeling van toezeggingen.

## Bijlage 1

### Overzicht van geïnterviewde personen

Naam, functie	Datum en tijdstip
Dhr. T.N. Kramer, secretaris-directeur	Woensdag 7 oktober 2009 10.00 uur
Mevr. I.J. Gehrke, griffier	Woensdag 7 oktober 2009 11.00 uur
Mevr. E. Koster-Sassen, wethouder	Woensdag 7 oktober 2009 13.30 uur
Mevr. A. Assink, raadslid	Woensdag 7 oktober 2009 15.15 uur
Mevr. E. Pieterse, raadslid	Dinsdag 20 oktober 2009 15.30 uur
De heer J.R. van 't Zand, raadslid, vice-voorzitter van de raad en lid van de agendacommissie	Dinsdag 20 oktober 2009 17.00 uur

## **Bijlage 2**

### **Overzicht van toezeggingen**

Deze bijlage is als apart document toegevoegd. Het betreft de toezeggingen gedaan in de onderzoeksperiode van 1 juli 2008 tot 1 juli 2009.

De nummering van de toezeggingen op deze lijst begint met nr. 37. De voorliggende 36 toezeggingen betreffen toezeggingen gedaan vóór 1 juli 2008, die per 1 juli 2008 als nog niet afgehandeld stonden geregistreerd.

## Bestuurlijke reactie

Op 9 april 2010 zond de rekenkamercommissie het definitieve rapport inclusief conclusies en aanbevelingen, overeenkomstig het protocol van de rekenkamercommissie, aan het college van burgemeester en wethouders voor een bestuurlijke reactie op het rapport.

Op 20 april 2010 werd per brief, gedateerd 19 april 2010, de bestuurlijke reactie van het college door de rekenkamercommissie ontvangen.

De tekst van de reactie is hieronder integraal opgenomen:

“Geachte commissie,

Op 9 april 2010 heeft het college van burgemeester en wethouders uw rapport “Nakoming Toezeggingen” ontvangen. Met dank voor het door u verrichte werk delen wij u hier onze bestuurlijke reactie mede.

Ten aanzien van aanbeveling 1 merken wij op dat wij het in basis eens zijn met uw aanbeveling. Wij stellen ons echter voor dat dit in een heldere en pragmatische werkwijze te vatten is, die inhoudt dat de voorzitter tijdens de raadsvergaderingen expliciet zal benoemen, door wie en met welk doel er een toezegging is gedaan. Een en ander zal na bestudering van de toezegging op tijd gezet worden.

Vervolgens neemt de driehoek burgemeester, secretaris-directeur en griffier ieder op basis van zijn/haar verantwoordelijkheid de bewaking van de uitwerking op zich, welke vervolgens door de verantwoordelijke portefeuillehouder verantwoord wordt.

Ten aanzien van de aanbevelingen 2,3,4,5 en 6: met verwijzing naar het gestelde onder 1 nemen wij deze aanbeveling graag over.

Ten aanzien van aanbeveling 7: gedane toezeggingen verschillen sterk in wanneer een toezegging afgehandeld kan zijn. Zo zijn er toezeggingen bijvoorbeeld ‘evaluatie streekradio De Wolden’. Deze kan pas na een jaar geëvalueerd zijn. Maar er zijn ook toezeggingen die voor een eerstvolgende raadsvergadering afgedaan kunnen worden. Met andere woorden wij zien het instrument van een gemiddelde doorlooptijd niet als meerwaarde voor dit proces.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van De Wolden,

Secretaris,  
Nanne Kramer

Burgemeester,  
Peter Snijders”

## Nawoord

Het college heeft naar aanleiding van het rapport 'Nakoming toezeggingen' in een brief van 19 april 2010 een bestuurlijke reactie gegeven. De bestuurlijke reactie heeft betrekking op een drietal punten.

Het eerste punt betreft het formeel vastleggen van een procedure (aanbeveling 1). In de bestuurlijke reactie geeft het college op hoofdlijnen aan hoe de betreffende procedure eruit zou moeten zien. De rekenkamercommissie ziet de beschrijving van de procedure op hoofdlijnen als een aanzet om te komen tot duidelijk geformaliseerd en vastgesteld beleid ten aanzien van de nakoming van toezeggingen.

Het tweede punt ten aanzien van de aanbevelingen 2,3,4,5 en 6 behoeft geen nadere bespreking. De betreffende aanbevelingen worden overgenomen.

Het derde punt heeft betrekking op de gemiddelde doorlooptijd als sturingsinstrument (aanbeveling 7). In de bestuurlijke reactie geeft het college aan daar de meerwaarde niet van te zien. Het gaat om een indicatieve norm voor de doorlooptijd van toezeggingen. Deze norm geeft een algemeen beeld over het tempo waarin toezeggingen nagekomen worden en dient in een meerjarig perspectief geplaatst te worden. In individuele gevallen kan er sprake zijn van een afwijking van het gemiddelde. Dit doet aan de waarde van het instrument niet af. In algemene zin wijst de rekenkamercommissie erop dat, los van de gemiddelde doorlooptijd, het wenselijk is om een algemeen geldende norm te hebben waaraan de nakoming van toezeggingen in tijd bezien getoetst kan worden.